

Lietuvos Respublikos Prezidentui
Lietuvos Respublikos Seimui
Lietuvos Respublikos Seimo biudžeto ir finansų komitetui
Lietuvos Respublikos Seimo socialinių reikalų ir darbo komitetui
Lietuvos Respublikos Vyriausybei
Lietuvos Respublikos finansų ministerijai
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

2025 04 01

DĖL PASIŪLYMŲ MOKESČIŲ SISTEMOS PERTVARKAI

Atsižvelgiant į viešojoje erdvėje skelbiamus mokesčių pertvarkos siūlymus, mes, žemiau pasirašiusios organizacijos kreipiamės į valstybės vadovus, ragindamos neatidėlioti mokesčių pertvarkos ir siekti ambicingų tikslų. Šį kreipimąsi sudaro:

I. Įvadas: ambicingos mokesčių pertvarkos būtinybė

II. Teisingos mokesčių pertvarkos principai

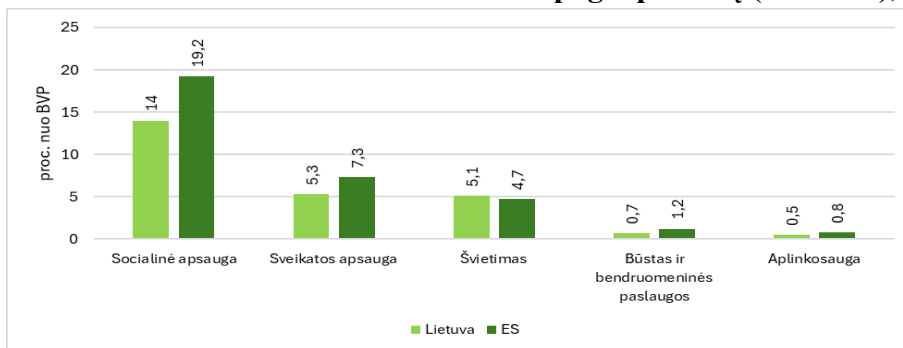
III. NVO siūlymai mokesčių sistemos pertvarkai

I. ĮVADAS: AMBICINGOS MOKESČIŲ PERTVARKOS BŪTINYBĖ

Esame įsitikinę, kad ambicingos mokesčių pertvarkos reikia dėl šių esminių priežasčių:

1. **Viešųjų paslaugų ir viešojo valdymo finansavimas.** Bendras perskirstymas nuo bendro vidaus produkto (BVP) lyginant su kitomis ES valstybėmis yra mažas. 2023 m. duomenimis Lietuva perskirstė nuo BVP 32,4 proc., tuo tarpu ES vidurkis siekė 40 proc.¹ Pastaraisiais metais išaugo poreikis didesniai gynybos finansavimui. Taip pat būtina spręsti įsisenėjusius iššūkius: dėl nepakankamo perskirstymo ir mažo biudžeto kenčia viešųjų paslaugų (sveikatos, švietimo ir socialinės apsaugos) finansavimas, didelei daliai gyventojų paslaugos yra neprieinamos arba nekokybiškos, o viešąsias paslaugas teikiančių darbuotojų atlyginimai yra itin menki.

Pav. 1: Bendros valdžios sektoriaus išlaidos pagal paskirtį (COFOG), 2023



Šaltinis: Eurostat²

¹ Eurostat, [Pagrindiniai nacionalinių sąskaitų mokesčių agregatai](#)

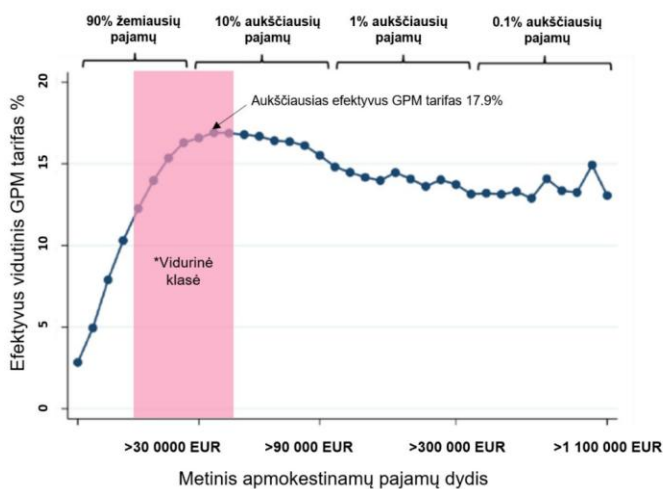
² Eurostat, [Bendrosios valdžios sektoriaus bendrosios išlaidos pagal funkcijas, proc. nuo BVP](#)

Lietuvos viešųjų išlaidų struktūra rodo palyginti ribotą valstybės vaidmenį socialinės gerovės užtikrinime, ypač socialinės ir sveikatos apsaugos srityse, lyginant su ES vidurkiu. Nors Lietuva švietimui skiria panašią BVP dalį kaip vidutiniškai ES, tačiau dėl mažesnio BVP tenkančio vienam gyventojui šios lėšos yra nepakankamos, norint užtikrinti kokybišką švietimą ir įgyvendinti svarbius pokyčius, tokius kaip visuotinio ikimokyklinio ugdymo prieinamumas, universalus dizaino principų diegimas, personalizuotas ugdymas, mokinių pasiekimų gerinimas ar mokymosi visą gyvenimą galimybių plėtra. Ypač menkai finansuojamas sektorius yra aplinkosauga – 2023 m. Lietuvoje jai skirta vos 0,5 proc. nuo BVP, o tai rodo menką valstybės prioritetą klimato kaitos, taršos mažinimo ir gamtos apsaugos srityse.

2. **Lietuvos mokesčių sistemos spragos.** Lietuvos mokesčių sistema pasižymi daug struktūrinių problemų, kurios lemia nepakankamą jos teisingumą, efektyvumą ir gebėjimą sumažinti skurdą ir nelygybę.

2.1. **Ribotas mokesčių progresyvumas.** Pirmiausia Lietuvoje surenkama palyginti nedaug pajamų per tiesioginius mokesčius, o didelė biudžeto dalis finansuojama netiesioginiais regresiniais mokesčiais. Finansų ministerijos duomenimis³ 2025 m. 38 proc. biudžeto pajamų sudaro pridėtinės vertės mokestis (PVM), akcizai – 12,1 proc. Bendrai šie mokesčiai sudaro 50 proc. biudžeto, kai tuo tarpu gyventojų pajamų mokestis (GPM) tesiekia 19 proc. Įvertinant Pasaulio banko duomenis (Pav. 2) dėl efektyvaus GPM dydžio, vidutiniškai sumokamo skirtingo dydžio bendras pajamas gaunančių žmonių, matome, kad didžiausia mokestinė našta tenka vidurinei klasei, o labai didelės pajamas gaunantys asmenys sumoka netgi mažesnę pajamų dalį. Tai leidžia teigti, kad Lietuvos mokesčių sistema neužtikrina progresyvumo.

Pav. 2. Efektyvaus GPM dydis, vidutiniškai sumokamas skirtingo dydžio bendras pajamas gaunančių žmonių



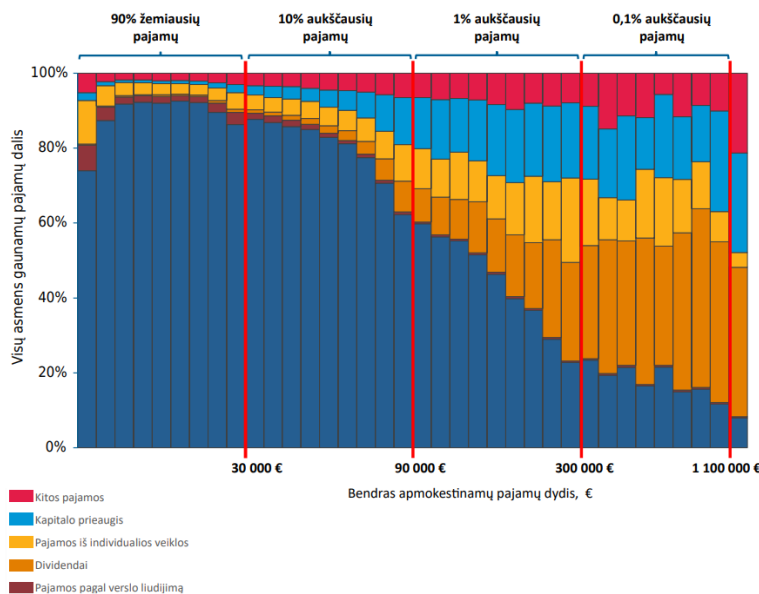
Šaltinis: Pasaulio bankas⁴

³ https://finmin.lrv.lt/public/canonical/1739440198/24399/BIUDZETAS%20GLAUSTAI_2025_lt.pdf

⁴

Iš dalies tai paaiškina gyventojų pajamų šaltinių struktūra (Pav. 3), kur stebime labai skirtingą pajamų šaltinių, pagal veiklos formas ir pajamų rūšis, pasiskirstymą. Pavyzdžiui, didžiausias pajamas (0,1 proc) pajamas gaunančių gyventojų grupėje darbo užmokestis sudaro mažiau nei penktadalį jų bendrų pajamų, o apie 40 proc. pajamų tenka dividendams.

Pav. 3. Lietuvos gyventojų pajamų šaltiniai pagal veiklos formas ir pajamų rūšis 2020 metais



Šaltinis: Pasaulio bankas

2.2. Horizontalaus teisingumo stoka. Šiuo metu pajamos yra apmokestinamos skirtingai pagal pajamų šaltinį, todėl vienodo dydžio pajamas gaunantys asmenys moka skirtingus mokesčius priklausomai nuo to, ar pajamos gaunamos kaip, pavyzdžiui, darbo užmokestis (20 ir 32 proc. tarifai) ar individualios veiklos ar dividendų pajamos (15 proc. tarifai). Todėl mokesčių sistema išsikreipia ir sudaro mokestinį arbitražą – kuomet gyventojai renkasi tokią pajamų formą, kuri apmokestinama mažiau.

2.3. Mokestinių lengvatų netolygumai ir neefektyvumas. Lietuvos mokesčių sistemoje egzistuoja neproporcingai didelis skaičius mokestinių lengvatų ir išimčių, kurie iškraipo sistemą ir mažina jos efektyvumą. Daugelis galiojančių lengvatų yra fragmentiškos, socialiniu požiūriu neteisingos ir lemia netolygų mokestinės naštos pasiskirstymą. 2021 m. Finansų ministerija apskaičiavo, kad įvairios mokestinės išimtys lemia apie 790 mln. eurų nesurenkamų pajamų per metus, kuriomis būtų galima finansuoti viešąsias reikmes.

2.4. Didelė pajamų nelygybė. Nors mokesčių politika yra vienas pagrindinių įrankių mažinant pajamų nelygybę, Lietuvos atveju jos veiksmingumas ribotas. Nepakankamai progresyvi ir socialinio teisingumo neužtikrinanti mokesčių sistema, kuri nepakankamai prisideda prie pajamų perskirstymo, iki šiol yra viena iš pagrindinių priežasčių, lemiančių aukštą pajamų nelygybę šalyje. Eurostato duomenimis, 2023 m. pajamų atotrūkis tarp daugiausiai ir mažiausiai uždirbančiųjų siekė 6,32 karto ir

buvo vienas aukščiausių Europos Sąjungoje⁵. Analizuojant pajamų pokytį kvintiliuose, t. y. pajamų pasiskirstymo pokytį tarp penkių vienodo dydžio gyventojų grupių, stebima neraminanti tendencija – 2023 m., lyginant su 2013 m., pajamos santykinai didėjo tik didžiausias pajamas gaunančių gyventojų grupėje (Lentelė nr. 1). Turtingiausių 20 proc. žmonių Lietuvoje pajamos didėjo 0,8 proc., o visose kitose gyventojų grupėse pajamos santykinai mažėjo, taip pat ir tarp skurdo riziką patiriančių gyventojų, nepaisant didinamų išmokų nepasiturintiems ir kylančios MMA. Europos Sąjungoje, atvirkščiai, nepasiturinčių gyventojų, taip pat vidutiniškai uždirbančių pajamos santykinai didėjo, o turtingiausių – santykinai mažėjo 0,7 proc. Darytina išvada, kad dešimties metų laikotarpiu pajamų nelygybė Lietuvoje nemažėjo, nes pajamos telkėsi tarp turtingiausių šalies gyventojų. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad būtent aukščiausiose pajamų grupėse telkiasi didžiausia pajamų dalis – 2023 m. penktasis (turtingiausiųjų) kvintilis Lietuvoje disponavo net 42,5 proc. pajamų. Tai dar kartą patvirtina, kad turtingiausi gyventojai turi didesnę pajėgumą prisidėti prie valstybės biudžeto per aukštesnius pajamų ir kapitalo mokesčius.

Lentelė nr. 1. Disponuojamos pajamos vienam namų ūkio nariui kvintiliuose 2013-2023 m.

Pajamų kvintilis	Lietuva			Europos Sąjunga		
	2013	2023	Pajamų dalies pokytis proc. punktais	2013	2023	Pajamų dalies pokytis proc. punktais
	% nuo visų pajamų			% nuo visų pajamų		
1	6,9	6,7	-0,2	7,9	8,1	0,2
2	12	11,8	-0,2	13,3	13,6	0,3
3	16,6	16,3	-0,3	17,5	17,7	0,2
4	22,7	22,6	-0,1	22,7	22,7	0
5	41,7	42,5	0,8	38,6	37,9	-0,7

Šaltinis: Eurostat⁶

3. **Tarptautinių organizacijų vertinimai ir nacionaliniai įsipareigojimai.** Jau ne vienerius metus tarptautinės organizacijos (EBPO⁷, EK⁸, Pasaulio bankas⁹, JT Tarptautinių ekonominių, socialinių ir kultūrinių teisių komitetas¹⁰) teikia pastabas Lietuvos mokesčių sistemai. Turime komplikuatą, regresinę sistemą, kuri yra socialiai neteisinga, apstu nepagrįstų lengvatų ir išimčių. Daug metų tarptautinės organizacijos atkreipia dėmesį, kad gyventojų pajamų mokesčio progresyvumas yra žemas, o taip pat perskirstymas vienas iš žemiausių tiek tarp EBPO, tiek tarp ES šalių. Lietuva, siekdama gauti finansavimą iš Europos Komisijos Europos ekonomikos gaivinimo fondo, įsipareigojo atlikti dvi reformas, kurios yra tiesiogiai susijusios su ilgametėmis Europos tarybos rekomendacijomis Lietuvai, būtent – mokesčių sistemos ir minimalių pajamų. Šios dvi reformos reikšmingai tarpusavyje susijusios, nes be tinkamos mokesstinės sistemos, valstybė nebus pajėgi finansuoti ir minimalių pajamų reformas.

Nacionalinio pažangos plano 2 strateginiame tikslu numatyta “Didinti gyventojų socialinę gerovę ir įtraukti, stiprinti sveikatą ir gerinti Lietuvos demografinę padėtį”, pagal kurį Lietuva įsipareigojo

⁵ Eurostat, [Pajamų kvintilių santykio rodiklis S80/S20 pagal disponuojamąsias pajamas](#)

⁶ Eurostat, [Pajamų pasiskirstymas pagal kvintilius](#)

⁷ EBPO, [Mokesčių politikos apžvalga Lietuvoje 2022](#)

⁸ Europos Komisija, 2023 m. Europos semestras. [Šalies ataskaita – Lietuva](#)

⁹ Pasaulio banko [ataskaita](#)

¹⁰ JT Tarptautinių ekonominių, socialinių ir kultūrinių teisių komiteto [ataskaita](#)

sumažinti skurdo rizikos lygį iki 16 proc. 2030 metais (2025 m. – iki 19,5 proc.) bei mažinti pajamų nelygybę.¹¹ Šių tikslų įgyvendinimas neatsiejamas nuo nuoseklios mokesčių sistemos pertvarkos ir pakankamo viešųjų paslaugų finansavimo. Pažymėtina, kad 2024 m. pabaigoje pirminiai NPP rodikliai buvo peržiūrėti ir pakoreguoti į mažiau ambicingus, tikėtina, atsižvelgiant į lėšų trūkumą dėl neefektyvios mokesčių sistemos.

4. **Mažos pajamos iš su aplinkosauga susijusių mokesčių.** Europos Komisijos¹² pažymima, kad Lietuvos pajamos iš su aplinkosauga susijusių mokesčių 2020 m. vis dar buvo vienos mažiausių ES (apie 954,4 mln. EUR). Jos sudarė tik 1,93 proc. BVP (palyginti su 2,24 proc. ES vidurkiu; kai kuriose šalyse siekia 4 proc.).

Ataskaitoje pabrėžiama, kad mokesčiai gali prisidėti formuojant tinkamus kainų signalus ir paskatas ekonominės veiklos vykdytojams. Tai taip pat yra galimybė mokesčių našta perkelti nuo darbo jėgos prie taršos. Įvedant aplinkosauginius mokesčius turi būti atsižvelgiama į socialinius aspektus.

Mokesčiais turėtų būti skatinamas principas „teršėjas moka“, pagal kurį teršėjas turėtų padengti taršos prevencijos, kontrolės ir taisomųjų priemonių išlaidas. Europos Komisija yra parengusi studijų, padedančių nustatyti taikliausius ir didžiausius teršėjus orientuotus mokesčius ir principus užtikrinti socialinį šių mokesčių teisingumą^{13 14}.

II. TEISINGOS MOKESČIŲ PERTVARKOS PRINCIPAI

Būtina įgyvendinti ambicingą mokesčių pertvarką, kuri užtikrintų mokesčių teisingumą, ženkliai didesnę persikirstymą ir tvarius viešuosius finansus. Įgyvendinant mokesčių pertvarką, siūlome laikytis šių principų:

1. **VERTIKALUS TEISINGUMAS.** Didesnes pajamas gaunantys gyventojai gali skirti didesnę gaunamų pajamų dalį, o mažesnes pajamas gaunantiems gyventojams pajamų praradimai yra kur kas labiau reikšmingi. Todėl mokestiniai pakeitimai turi didinti mokesčių sistemos progresyvumą užtikrinant, kad didėjant pajamoms būtų mokama didesnė mokesčių dalis. Atitinkamai, pirmiausia turi būti naikinamos tokios mokesstinės lengvatos, kuriomis daugiausia naudojasi labiau pasiturintys gyventojai bei tos lengvatos, kurių atsisakius būtų galima papildomai į biudžetą surinkti daugiausiai lėšų.
2. **HORIZONTALUS TEISINGUMAS.** Žmonės, gaunantys vienodo dydžio pajamas turi mokėti vienodo dydžio mokesčius, nepriklausomai nuo pajamų šaltinio ar veiklos formos. Įgyvendinant mokesčių sistemos pertvarką svarbu nustatyti vienodą pajamų apmokestinimą suvienodinant darbo, savarankiško darbo ir kapitalo pajamų apmokestinimą, peržiūrint lengvatas ir stiprinant turto bei kapitalo mokesčius.

¹¹ Nutarimas [Dėl 2021–2030 metų Nacionalinio pažangos plano patvirtinimo](#)

¹² Europos Komisija, 2022 m. aplinkos nuostatų įgyvendinimo peržiūra. [Šalies ataskaita – Lietuva](#)

¹³ Europos Komisija, [Aplinkosaugos mokesčiai ir kitos ekonominės priemonės](#), 2021 m.

¹⁴ Europos Komisija, [Candidates for taxing environmental bads at national level](#), 2024 m.

3. **KOMPENSAVIMAS.** Mokesčių sistemos pakeitimai, lengvatų naikinimas ar korekcijos mažins kai kurių gyventojų grupių pajamas, todėl jie turi būti svarstomi kartu su sprendimais, kurie didintų plačių gyventojų grupių pajamas naudojant socialinės apsaugos mechanizmus (ypač kompensuojant nuostolius dėl lengvatų naikinimo mažas pajamas gaunantiems asmenims) arba darbo rinką. Tik numačius, kaip bus kompensuojami mažas pajamas gaunančių asmenų ir jų šeimų nuostoliai dėl priimtų įstatymų pakeitimų, galima užtikrinti reformų palaikymą, teisingumą ir užkirsti kelią skurdo šuoliui panaikinus lengvatas.
4. **AIŠKIAI APIBRĖŽTI LENGVATŲ KRITERIJAI.** Mokestinės lengvatos turi būti iš esmės naikinamos, išskyrus aiškiai apibrėžtoms socialiai pažeidžiamoms grupėms (pvz. asmenims su negalia, senatvės pensininkams, jaunimui) arba ribotą laiką skatinant įsitraukimą į darbo rinką (pvz. pirmą individualią veiklą pradedantiems asmenims).
5. **NAUDINGUMAS.** Būtina užtikrinti, kad papildomai į biudžetą surinktos lėšos būtų efektyviai naudojamos tiesioginiam gynybos finansavimui ir ilgamečiams viešojo sektoriaus finansavimo stokos iššūkiams finansuoti. Stiprinant Lietuvos socialinę ir sveikatos apsaugą, švietimą bei aplinkosaugą ne tik kursime solidaresnę ir atsparesnę visuomenę, bet ir užtikrinsime ilgalaikį šalies augimą.

III. NVO SIŪLYMAI MOKESČIŲ SISTEMOS PERTVARKAI

Atsižvelgiant į išryškėjusias struktūrines mokesčių sistemos spragas ir valstybės įsipareigojimus siūlome toliau išvardytus konkrečius pakeitimus, kurie sustiprintų mokesčių sistemos teisingumą, efektyvumą ir tvarumą.

1. **GPM reformavimas ir progresyvumo užtikrinimas**

- 1.1. Apjungti įvairių šaltinių (arba rūšių) apmokestinamąsias pajamas, siekiant užtikrinti vienodą apmokestinimą ir realų mokesčių progresyvumą.
- 1.2. Aukštesnėms pajamoms (60 VDU per metus viršijančioms pajamoms) taikyti aukštesnį GPM tarifą, siekiant sustiprinti mokesčių sistemos progresyvumą ir padidinti indėlį iš aukščiausių pajamų grupių.
- 1.3. Didinti GPM progresyvumą, įvedant papildomus mokestinius laiptelius. Remiantis EBPO ir Pasaulio banko siūlymais, raginame įvesti papildomą laiptelį pajamoms, kurios nesiekia 60 VDU.

2. **Individualios veiklos apmokestinimo pertvarka**

- 2.1. Naikinti mokestinio arbitražo galimybes pagal pajamų rūšį ar skirtinga veiklos forma besiverčiantiems asmenims suvienodinant GPM tarifus.
- 2.2. Vienodai taikyti NPD visoms gyventojų pajamoms, nepriklausomai nuo jų rūšies ar veiklos formos.

3. Mokestinių lengvatų peržiūra ir naikinimas

- 3.1. Atlikti išsamų mokestinių lengvatų auditą, įvertinant jų efektyvumą ir naudingumą.
- 3.2. Panaikinti neefektyvias ir regresines lengvatas, kuriomis dažniausiai naudojasi didesnes pajamas gaunantys asmenys.
- 3.3. Palikti tik tikslines mokestines lengvatas, kurios yra aiškiai pagrįstos socialiniais arba viešaisiais interesais – pavyzdžiui, skirtas pažeidžiamoms gyventojų grupėms (asmenims su negalia, senjorams, pirmą veiklą pradedantiems asmenims) ar gyventojų sveikatai bei aplinkosaugai (pvz., sveikesniam maistui ar mažesnės taršos prekėms).

4. PVM tarifo išlaikymas

- 4.1. Vengti PVM didinimo, kaip pajamų didinimo priemonės, kadangi tai regresyvus mokestis, kuris santykinai labiausiai paveikia mažas pajamas gaunančius gyventojus. Vietoje to, plėsti pajamų bazę per teisingesnę pajamų, kapitalo ir turto apmokestinimą ir mažinti regresinį poveikį.
- 4.2. Užtikrinti griežtesnę PVM grobstymo kontrolę ir griežtinti atsakomybę už šešėlinę veiklą.

5. Kapitalo ir turto apmokestinimo stiprinimas

- 5.1. Įvesti efektyvų nekilnojamojo turto mokestį, pagrįstą turto verte ir orientuotą į turtingesnes gyventojų grupes – su aiškiai apibrėžtomis socialinėmis išimtimis. Taip pat svarbu stiprinti nekilnojamojo turto nuomos rinkos stebėseną ir kontrolę.
- 5.2. Didinti dividendų apmokestinimo tarifą, įtvirtinant jį kaip progresyvų arba bent jau artimą aukštesniems GPM tarifams.
- 5.3. Didinti prabangios nuosavybės ir prabangos prekių apmokestinimą.

6. Socialinis kompensavimas ir neigiamo poveikio mažinimas

- 6.1. Įvesti nuoseklią kompensavimo sistemą dėl mokesčių pertvarkos poveikio mažas pajamas gaunantiems gyventojams (pvz., per socialines išmokas, kompensacijas ar pan.).
- 6.2. Užtikrinti, kad mokesčių pertvarkos nauda būtų aiškiai matoma – papildomos biudžeto pajamos turi būti nukreiptos į gynybą ir viešųjų paslaugų gerinimą (socialines paslaugas, švietimą, sveikatos priežiūrą, būsto politiką ir k.t.).
- 6.3. Sukurti specialų mokesčių sistemos pertvarkos poveikio vertinimo mechanizmą, įtraukiant nepriklausomas institucijas ir socialinius partnerius.

7. Aplinkosauginiai mokesčiai perkeliant mokesčių naštą nuo darbo jėgos prie taršos bei gamtos išteklių ir naujų žaliavų naudojimo

- 7.1. Siekti, kad su aplinkosauga susiję mokesčiai sudarytų ženkliai didesnę valstybės pajamų dalį ir prisidėtų prie sveikesnės aplinkos visiems gyventojams. Atsižvelgti į

Europos Komisijos pasiūlymus ir rekomendacijas atrenkant galimus aplinkosauginius mokesčius.

- 7.2. Skirti išskirtinį dėmesį užtikrinti, kad aplinkosauginiai mokesčiai būtų socialiai teisingi (pvz., atleidžiant nuo mokesčio arba kompensuojant mažas pajamas gaunantiems namų ūkiams).

Nevyriausybės organizacijos ragina politikus įgyvendinti socialiai teisingą mokesčių sistemos pertvarką, kuri mažintų nelygybę, užtikrintų sąžiningą pajamų paskirstymą ir padidintų valstybės gebėjimus finansuoti kokybiškas viešąsias paslaugas.

Nacionalinio skurdo mažinimo organizacijų tinklo, vienijančio 68 nevyriausybines organizacijas, direktorė Aistė Adomavičienė

Vartotojų aljanso, vienijančio 10 nevyriausybinių organizacijų, viceprezidentas Kęstutis Kupšys

Nacionalinio švietimo NVO tinklo, vienijančio 22 organizacijas, direktorė Judita Akromienė

Vystomojo bendradarbiavimo platformos, vienijančios 22 organizacijas, direktorė Ugnė Kumparskaitė

Lietuvos negalios organizacijų forumo, vienijančio 18 organizacijų, prezidentė Indrė Širvinskaitė

Lietuvos jaunimo organizacijų tarybos, vienijančios 54 organizacijas, prezidentas Umberto Masi

Aplinkosaugos koalicijos, vienijančios 12 organizacijų, pirmininkė Lina Paškevičiūtė

Lietuvos pacientų organizacijų atstovų tarybos, vienijančios 17 organizacijų, pirmininkė Vida Augustinienė

Lietuvos moterų lobistinės organizacijos, vienijančios 40 organizacijas, pirmininkė dr. Dalia Puidokienė

Nevyriausybinių organizacijų informacijos ir paramos centro direktorė Olia Žuravliova

Lietuvos žmogaus teisių centro direktorė Jūratė Juškaitė

Lygių galimybių plėtros centro direktorė Virginija Aleksejūnienė

Multikultūrinio centro Padėk Pritapti vadovė Inga Kreivėnaitė

Nacionalinė LGBT* teisių organizacija LGL vadovas Vladimir Simonko

Įvairovės edukacijos namų direktorė Lina Januškevičiūtė

Diversity Development Group direktorė Lina Kisevičienė

Tolerantiško Jaunimo Asociacijos pirmininkas Artūras Rudomanskis

Žmogaus teisių stebėsenos instituto direktorius Martynas Jockus

Kontaktai:

Aistė Adomavičienė: el. p. aiste@smtinklas.lt, tel nr. +37066876316

Kęstutis Kupšys: el. p. kestutis@report.lt, tel.nr. +37069876444

Judita Akromienė: el. p. judita@svietimotinklas.lt, tel nr. +37068617517

Rimgailė Baltutė: el. p. rimgaile@smtinklas.lt, tel. nr. +37062389005

Agata Subotovič: el. p. agata@smtinklas.lt, tel. nr. +37061529523

Lina Paškevičiūtė: el. p. lina@akoalicija.lt, tel. nr. +37061030909

Domantas Tracevičius: domantas@circulareconomy.lt, tel. nr. +37061204638